

Auto No. AI-001
Proceso: Verbal
Demandante: Maria Lorena Jaramillo Torres
Demandados: Luis Carlos Morales y Otros
Radicado: 05001 31 03 013 2022 00419 01.
Decisión: Confirma auto apelado.
Tema: Inadmisibilidad del recurso de apelación frente al auto que decreta una prueba y el que la omite. La necesidad de la prueba.

**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
-SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, primero (1) de febrero del dos mil veinticuatro (2024).

Correspondió a esta Sala de Decisión asumir el conocimiento de los recursos de apelación formulados por el apoderado de la parte demandante –Maria Lorena Jaramillo- y la demandada y llamada en garantía -Allianz Seguros S.A-. Sin embargo, frente al primer recurso resulta necesario denegar su inadmisibilidad por las razones que a continuación se expone:

1. Aclaración Preliminar: Frente al auto del cuatro (04) de agosto de dos mil veintitrés (2023), por medio del cual el Juzgado Trece Civil del Circuito de Oralidad de Medellín resolvió lo atinente al decreto de pruebas solicitadas por las partes, el apoderado de la parte actora reclama mediante recurso de reposición y en subsidio de apelación que: **(i)** no podía otorgarse la incorporación de la prueba pericial de pérdida de capacidad laboral solicitada por la demandada y llamada en garantía –Alianz Seguros S.A- por cuanto dicha petición desde el 18 de mayo del 2023 ya había sido decretada y **(ii)** el juzgado no se pronunció frente a la contradicción del dictamen aportado por la codemandada Inversiones Altovero S.A, por lo que ante su falta de omisión solicita su decreto.

1.2. Las anteriores peticiones fueron resueltas por el Juez en primera instancia en adidado del 26 de septiembre del 2023, a través del cual revocó parcialmente la decisión en cita, por lo que accedió al decreto de la contradicción del dictamen pericial y a su vez denegó el reclamo del actor frente a la prueba pericial que había sido decretada, otorgando, en consecuencia, el recurso de apelación subsidiariamente formulado.

2. Conforme a lo expuesto, advierte el Tribunal que el móvil que soporta el recurso interpuesto por el apoderado de la parte demandante no atiende a los supuestos del numeral 3 del artículo 321 del C.G.P¹, pues los reclamos que cuestionan el decreto de un medio probatorio no es un aspecto que sea susceptible del recurso de apelación² y a su vez la falta de pronunciamiento sobre la procedencia o no del medio de convicción es un supuesto de nulidad y no del mecanismo vertical³, por lo que deviene su inadmisibilidad.

3. Precisado lo anterior, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la demandada y llamada en garantía Allianz Seguro S. A, frente al auto del cuatro (04) de agosto de dos mil veintitrés (2023)⁴, por medio del cual el Juzgado Trece Civil del Circuito de Oralidad de Medellín resolvió lo atinente al decreto de pruebas clamadas por el actor, de manera concreta, la negativa en torno al requerimiento a los demandantes para que exhibieran los documentos contentivos de las planillas de pago de seguridad social.

I. ANTECEDENTES

1. Mediante providencia previamente referenciada, el Juzgado en cita, prosiguiendo con las etapas inherentes al trámite jurisdiccional, se aprestó al decreto de las pruebas que harían parte del acervo de igual naturaleza dentro del presente proceso, auto mediante el cual el juzgado de origen negó la exhibición de documentos tendiente a obtener de la demandante la aportación de planillas de pago de seguridad entre los meses de julio a diciembre del 2019, por cuanto el mismo se juzga impertinente para el objeto pretendido, a lo cual se agrega que a instancia

¹ El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.

² “En contra del auto que decreta una prueba solo cabe el recurso de reposición, habida cuenta de que, de acuerdo con la norma, el de apelación solamente es procedente en contra de la providencia que deniega el decreto de la prueba o el que deniegue su práctica”. Derecho procesal civil general /Henry Sanabria Santos. Bogotá: Universidad Externado de Colombia 201 (pag 681)

³ “Cuando en un proceso no se respetan las oportunidades para que se pidan pruebas, se omiten las oportunidades para su decreto o no se concede la oportunidad para que las decretadas sean practicadas, se genera una vulneración de las garantías constitucionales de que gozan las partes y, por tanto se incurre en la causal de nulidad incluida en el numeral 5 del artículo 133 del C.G.P” (At supra)

de la aseguradora se han decretado dos medios de prueba conducentes para el efecto.

2. Del recurso de reposición y en subsidio de apelación. Contra este proveído, y por ser contrario a sus intereses, el apoderado de la parte demandada y llamada en garantía Allianz Seguros S.A recurrió la decisión, pues según su criterio dicho medio probatorio resulta conducente por cuanto lo que se pretende probar es que *“la señora María Lorena Jaramillo Torres, trabajaba como independiente y cuál era el ingreso base de liquidación al realizar los correspondientes aportes al sistema de seguridad social, determinar además la existencia del contrato de prestación de servicios y determinar los honorarios percibidos por la parte demandante”*.

3. Del trámite procesal: En providencia del veintiséis (26) de septiembre del dos mil veintitrés (2023) el juzgado decidió no revocar su decisión de negar la exhibición de documento porque la información que se pretende obtener ya fue decretada por otro medio de convicción, esto es, mediante una prueba por informe dirigida al Ministerio de Protección Social en donde se requiere a la entidad para que *“informe la persona natural o jurídica por cuenta de quien se encontraba afiliada al sistema general de seguridad social para el mes de noviembre del 2019 y el ingreso base de cotización”*, tornándose innecesaria la exhibición documental. Circunstancia por la que concedió el recurso de apelación, el que ahora corresponde desatar al Tribunal, con apego en las siguientes,

II. CONSIDERACIONES

1. De la exhibición de documentos: Doctrinariamente se ha establecido que la exhibición es el medio que tiene una parte para conseguir un documento o una cosa que se encuentra en poder de la contraparte o un tercero, tal y como lo establece el artículo 265 del C.G.P *“La parte que pretenda utilizar documentos o cosas muebles que se hallen en poder de otra parte o de un tercero, deberá solicitar, en la oportunidad para pedir pruebas, que se ordene su exhibición.”* Debiendo cumplir con las pautas previstas en el artículo 266 ibidem, esto es *“Quien pida la exhibición expresará los hechos que pretende demostrar y deberá afirmar que*

el documento o la cosa se encuentran en poder de la persona llamada a exhibirlos, su clase y la relación que tenga con aquellos hechos. Si la solicitud reúne los anteriores requisitos el juez ordenará que se realice la exhibición en la respectiva audiencia y señalará la forma en que deba hacerse”.

De lo anterior se colige, que quien solicita la exhibición de un documento es porque afirma su existencia y su contenido, es decir, sabe no solamente que el documento existe, sino cuál es su clase y su contenido, pues de allí es que se derivarán las consecuencias previstas en el artículo 267 ibidem, es decir, tener por ciertos los hechos que quien pidió la exhibición se proponía probar. Por lo tanto, no procederá la prueba cuando se niegue la existencia del documento o de la cosa⁵.

2. Caso en Concreto: El asunto a resolver por la Sala de Decisión se circunscribe únicamente en determinar si -como lo solicita la parte recurrente- el *A quo* debió decretar la exhibición de documentos, o, en caso contrario, le asiste razón al juzgador de primer grado, cuando estimó que dicho medio resultaba innecesario por cuanto ya se había decretado otro mecanismo de convicción para obtener la información que reposa en el documento objeto de exhibición.

2.1. Descendiendo a esa labor, deberá manifestar el Tribunal que comparte lo dicho por la juez *a-quo*, pues la relevancia de la información que puede aportar al proceso la exhibición de documentos queda subsumida en la prueba por informe que fue decretada, dado que no reporta ningún beneficio al proceso, en la medida que tan solo tendría como efecto corroborar la información que en su momento brinde el Ministerio de Protección Social, esto es: el estado de afiliación de la demandante al sistema de seguridad social, los aportes y la calidad en la que se encontraba adscrita; lo que, en consecuencia, apareja que se torne innecesaria y superflua, cuando el objeto de prueba también procura ser acreditado con otros medios probatorios diferentes.

⁵ Nattan Nisimblat. Derecho Probatorio. Técnicas de Juicio Oral. Actualizado con el Código General del Proceso. Tercera Edición. 2016. Ediciones Doctrina y Ley, Página 439.

Colofón de lo expuesto, emerge palmaria la confirmación del auto objeto de apelación, porque al permitir que se practique en el proceso, implícitamente conllevaría a un innecesario desgaste de la actuación procesal, según lo previsto en el artículo 168 del C.G.P, por lo que ninguna razón le asiste a la parte apelante en cuestionar su falta de decreto.

De esta manera y por las razones expuestas, el ***Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Medellín***, en Sala Unitaria de Decisión Civil,

III. RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR INADMISIBLE el recurso de apelación formulado por el apoderado de la parte demandante conforme a las razones expuestas en el acápite preliminar de la presente providencia

SEGUNDO: CONFIRMAR el auto que por vía de apelación se revisa proferido el día cuatro (04) de agosto de dos mil veintitrés (2023), por el Juzgado Trece Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, de conformidad con las razones expuestas de manera precedente.

TERCERO: Sin lugar a condena en costas.

NOTIFÍQUESE

**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO
MAGISTRADO**

Firmado Por:

Julian Valencia Castaño
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 010 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bfc404bc63a0539019eaa4033d457f656e23b13d10a6c3baf690c9a04579f401**

Documento generado en 01/02/2024 09:43:26 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>